**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-11 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.А. в отношении адвоката Р.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Из жалобы следует, что адвокат Р.С.В., без согласия своего доверителя, написал заявление о том, что он не возражает, чтобы следственные действия 19.11.2019г. проводились с участием защитника по назначению, поскольку он занят в этот день. В качестве защитника по назначению выступил адвокат А.С.В.

17.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 503 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 17.02.2020г. представлены письменные объяснения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10, п.2 ст.13 КПЭА и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем С.И.А., выразившегося в том, что, заключив 18.11.2019 г. соглашение на защиту заявителя, отказался от участия в следственных действиях, назначенных на 19.11.2019г. в связи с занятостью, направив при этом заявление о согласии на привлечение к защите 19.11.2019г. адвоката, назначенного в порядке ст.51 УПК РФ.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет полагает, что квалификационной комиссией правильно установлены фактические обстоятельства, но правовая квалификация действий адвоката Р.С.В. в заключении от 25.02.2020г. ошибочна.

Принимая на себя защиту задержанного И.А.С., адвокат оговорил свою занятость 19.11.2019г. и довёл это до сведения всех заинтересованных лиц (подзащитного, его родственников и следователя, отказавшегося согласовать с адвокатом иную дату). При таких обстоятельствах указание в заключении квалификационной комиссии на нарушение адвокатом пп.5) п.1 ст.9 и п.3 ст.10 КПЭА является необоснованным.

Невозможность явки для участия в следственных действиях в конкретное время на следующий день после уведомления и отказ следователя учесть занятость адвоката не могут быть квалифицированы как отказ адвоката от принятой на себя защиты полностью или в части (п.2 ст.13 КПЭА).

Действия следователя по согласованию с адвокатом Р.С.В. назначения другого защитника на 19.11.2019г. свидетельствуют об отсутствии в действиях адвоката и нарушения требований п.1 ст.14 КПЭА.

Вместе с тем, установленная в рамках дисциплинарного дела оговоренная устно невозможность участия в следственных действиях с подзащитным 19.11.2019г. по уважительным причинам свидетельствует о нарушении адвокатом Р.С.В. требований к форме и содержанию заключаемого соглашения. Адвокату следовало прямо отразить в соглашении условии о своей занятости 19.11.2019г.

Поскольку в конкретном случае не было допущено ни срыва следственных действий, ни нарушения права И.А.С. на защиту, ни принятых на себя обязательств, допущенное нарушение пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА Совет признаёт малозначительным.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.18 пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем С.И.А., выразившееся в том, что адвокат, заключив 18.11.2019 г. соглашение на защиту заявителя с условием о занятости 19.11.2019г. и невозможности от участия в следственных действиях, назначенных на 19.11.2019г., не отразил данного условия в заключённом соглашении об оказании юридической помощи.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.